



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-670/2022-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o., OIB: 29428922797, Seget Donji, Kneza Domagoja 73, dana 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog povjerenika Matea Puljića za obustavom ovog predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-670/2022-8 od 21. prosinca 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o., OIB: 29428922797, Seget Donji, Kneza Domagoja 73 (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika je imenovan Mateo Puljić iz Splita, Vesanovićeve 13 (točka II. izreke).

2. Dana 16. siječnja 2023. kod ovog suda zaprimljena je prijava povjerenika sukladno odredbi članka 24. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 64. stavka 1. točaka 3. i 7. SZ-a. U tom prijavi povjerenik navodi:

- da mu je dužnik na njegovo traženje dana 12. siječnja 2023. dostavio dokumentaciju koju je od njega tražio, uključivo i promet po računu dužnika od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka do dana dostave podataka; iz prometa po jednim poslovnim računom da je razvidno da je izvršeno plaćanje bruto plaće za dvoje radnika za studeni 2022.

- da je jedini račun dužnika, otvoren kod Otp banke d.d. Split bio u blokadi od 29. rujna 2022. do otvaranja predstečajnog postupka (21. prosinca 2022.)

- da je dužniku popisu tražbina radnika iskazao dugovanje prema Radivoju Samardžiću na dan 13. prosinca 2022. te da predmetno dugovanje nije namirio, već je isplatio plaću isključivo za studeni 2022.

2.2. Slijedom navedenog, povjerenik zaključuje da dužnik kasni s isplatom plaća za rujan i listopad 2022. duže od 30 dana, čime je ispunjena pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka.

2.3. Nadalje, dužnik da je 30. prosinca 2022. primio uplatu Ljiljane Samardžić u iznosu od 600,00 EUR s opisom plaćanja "pozajmica", a što predstavlja

financiranje iz članka 62.a SZ-a. S obzirom da tražbine vjerovnika nisu utvrđene, dužnik nema suglasnost vjerovnika koji imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina za preuzimanje zaduženja, kao i da sud nije o tome donio odgovarajuće rješenje. Isto tako, suglasnost da nije zatražena, a time ni ishođena od povjerenika ovog postupka.

3. Dana 20. siječnja 2023. kod ovog suda zaprimljeno je očitovanje dužnika na prijavu povjerenika u kojem dužnik osporava sve navode iz podneska od 16. siječnja 2023. U tom smislu ističe:

- da je dužnik u trenutku otvaranja predstečajnog postupka imao evidentiran dug za prioritetne tražbine za mjesec studeni 2022. te da je izvršena uplata bruto plaće za dvoje radnika u što kraćem roku

- da su pogrešni navodi povjerenika da dužnik kasni duže od 30 dana s isplatom plaće za rujan i listopad, obzirom da su plaće za rujan podmirene 28. listopada 2022., a plaće za listopad 30. studenog 2022., a što proizlazi iz priloženih potvrda o izvršenim transakcijama

- da dužnik od Ljiljane Samardžić dana 30. prosinca 2022. nije primio uplatu od 600,00 EUR, već od 600,00 kn (odnosno 79,63 EUR) i da je taj iznos uplaćen sa svrhom podmirenja duga po plaćama, a što se vidi iz priloženog bankovnog izvoda

- dužnik da je prioritetne tražbine podmirio u najkraćem roku kako bi se održao kontinuitet poslovanja, da u planu restrukturiranja nije predvidio novo financiranje koje je potrebno za provedbu plana restrukturiranja te da podmirenjem plaća nije neopravdano oštetio interese vjerovnika pa samim tim da ne postoji razlog za obustavu predstečajnog postupka.

4. Podneskom od 23. siječnja 2023. (stranice 202-204 spisa) povjerenik navodi da je zaprimio popis radnika od HZMO-a iz kojeg je razvidno da su Radivoje i Ljiljana Samardžić od 27. srpnja 2021. radnici dužnika. U odnosu na očitovanje dužnika od 20. siječnja 2023. povjerenik je istakao da je pregledom isprava koje prileže očitovanju, utvrdio:

- da se dužnik kao stvarni dužnik navodi na stranici 5 privitka, opis plaćanja: doprinos za osnovno rujan 2022. - primatelj HZZO

- da se dužnik kao stvarni dužnik navodi na stranici 7 privitka, opis plaćanja: doprio 1 stup rujan 2022. - primatelj Državni proračun RH.

Ostale uplatnice da se ne mogu dovesti u vezu s dužnikom. Iz dostavljene dokumentacije od strane dužnika da je razvidna osnovanost njegove prijave od 16. siječnja 2023. Dodatno je istakao da je (ne)postupanje dužnika protivno zakonskoj obvezi iz članka 33. Zakona o osiguranju radničkih tražbina, kojim je jasno propisan postupak ostvarivanja prava radnika u slučaju blokade računa poslodavca.

5. Na traženje ovog suda, dana 10. veljače 2022. Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Trogir dostavila je dopis (stranice 213 spisa) s priložima – JOPPD obrascima 2022., detaljan ispis kartica poreza i doprinosa te PPK karticu na dan 9. veljače 2023. (stranice 214-234 spisa) iz kojih proizlazi da dužnik ima evidentiranu dospelu obvezu u ukupnom iznosu od 47.205,48 kn (1.963,24 kn na ime PDV-a i 45.215,70 kn na ime poreza na dobit), a nema evidentiranih obveza po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada – plaća, doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa i doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa.

6. Odredba članka 64. SZ-a taksativno propisuje situacije u kojima će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, između ostalog, ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (točka 3.).

7. U konkretnom slučaju, predstečajni postupak otvoren je 21. prosinca 2022., a povjerenik smatra da je dužnik kasnio s isplatom plaća za rujan i listopad 2022.

8. Iz priloženih podnesaka i isprava u ovom spisu, očitovanja dužnika, proizlazi da za sada u ovom postupku nisu ispunjeni uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka. Naime, iz priloženih isprava ne proizlazi postojanje dugovanja po osnovi plaće, odnosno doprinosa i poreza prema plaći za obveze dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka.

9. Prema praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, čak ni okolnost da je dužnik sa zakašnjenjem (ali prije donošenja rješenja suda) uplatio ove obveze ne predstavlja razlog za obustavu jer „kašnjenje plaća i kašnjenje više od 30 dana s uplatama poreza i doprinosa prema plaći mora biti aktualno“ (rješenje poslovni broj PŽ-4605/2020-2 od 19. studenog 2020.) i u vrijeme donošenja rješenja dužnik mora imati nepodmirena dugovanja s osnove doprinosa i poreza prema plaći (rješenje poslovni broj PŽ-5841/2019-2 od 12. studenog 2019.).

10. Također, prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženog u nizu odluka (rješenja poslovni broj PŽ-6522/2017-3 od 27. lipnja 2018., PŽ-523/2021-2 od 15. veljače 2021. i dr.), a koje u cijelosti prihvaća ovaj sud, neplaćanje doprinosa i poreza prema plaći koje su dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka nije razlog za obustavu predstečajnog postupka. Naime, navedeno sukladno članku 4. SZ-a predstavlja predstečajni razlog, odnosno presumpciju postojanja prijetee nesposobnosti za plaćanje, ali isto ne predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka jer razlog za obustavu sukladno citiranom članku 64. stavku 1. točki 3. SZ-a se odnosi samo na one obveze dospjele nakon otvaranje predstečajnog postupka.

11. U odnosu na tvrdnju povjerenika da uplata Ljiljane Samardžić iznosu od 600,00 EUR izvršena dana 16. prosinca 2022. predstavlja financiranje iz članka 62.a SZ-a u prvom redu valja navesti da iz izvještaja OTP banke od 12. siječnja 2023. o stanju i prometu na računu (stranica 201 spisa) proizlazi da je riječ o uplati iznosa od 600,00 kn, a ne 600,00 EUR.

12. Odredbom članka 62.a SZ-a regulirano je privremeno i novo financiranje u predstečajnom postupku. Tako je stavkom 1. toga članka propisano da dužnik može, uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina, predložiti preuzimanje novog zaduženja u novcu od postojećeg ili novog vjerovnika radi privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka. Ta suglasnost daje se u pisanom obliku najkasnije na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja (stavak 2.). Sud će u roku od tri dana od dostave prijedloga iz stavka 1. ovoga članka ispitati je li suglasnost dao potreban

broj vjerovnika i je li zaduženje za privremeno financiranje opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka (stavak 3.). Ako novo zaduženje radi privremenog financiranja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka, sud će svojim rješenjem utvrditi iznose i uvjete zaduženja te rokove u kojima će se namirivati tražbine iz tog zaduženja (stavak 4.).

13. Sve kada bi se uplata iznosa od 600,00 kn i trebala smatrati novim zaduženjem radi privremenog financiranja „koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka“ valja navesti da u ovom predstečajnom postupku još nisu utvrđene tražbine (ročište radi ispitivanja tražbina određeno je za 4. travnja 2023.). pa dužnik, sve i da je htio, tu suglasnost nije mogao tražiti budući vjerovnici u ovom postupku još nisu utvrđeni.

14. Konačno, ovaj sud još jednom ističe da odredba članka 64. SZ-a taksativno propisuje uvjete pod kojima će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak. Postupanje protivno odredbi članka 62.a SZ-a nije propisano kao razlog za obustavu.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 1. ožujka 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju-dužniku
- povjereniku
- FINA Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **9-30855-99fae**

Kontrolni broj: **07b97-09ee6-333ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.